

Odluka:

PŽ 146/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 146/2024-2

Datum odluke: 16.01.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 62 PŽ-146/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom E. d.o.o., A1, OIB B1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1987/23 od 15. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1987/23 od 15. prosinca 2023. u točki I. izreke u pobijanom dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 9. Hrvatska banka za obnovu i razvitak, utvrđeni iznos tražbine od 2.154.639,18 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1987/23 od 15. prosinca 2023.

- u točki I. izreke u tablici su utvrđene tražbine ukupno trinaest pobliže navedenih vjerovnika (među njima pod rednim brojem tražbine 9.

- Hrvatska banka za obnovu i razvitak, utvrđeni iznos tražbine 2.154.639,18 EUR);

- u točki II. izreke u tablici su navedene osporene tražbine jednog pobliže navedenog vjerovnika;

- u točki III. izreke vjerovnik naveden u točki II. izreke, pod rednim brojem 1. za iznos svoje osporene tražbine upućen je u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnoga dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice;

- u točki IV. izreke (pogrešno naznačenoj kao točka III.) naloženo je dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na

odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. Stečajnog zakona (čl. 52. st. 1. i 3. Stečajnog zakona).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik je podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Rješenjem od 28. kolovoza 2023. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je navedenim rješenjem, među ostalim, određeno ispitno ročište. Na tom ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 15. prosinca 2023., sukladno odredbi čl. 46. SZ-a, ispitane su tražbine koje su vjerovnici pravovremeno prijavili u predstečajnom postupku te su raspravljene tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik. Uvidom u tablicu osporenih tražbina te isprave u spisu, utvrđeno je da nijedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu drugih vjerovnika u skladu s odredbama čl. 42. SZ-a. Prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom čl. 49. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina te je u smislu čl. 50. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina, doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja. Tražbine koje nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnici smatraju se utvrđenima (čl. 47. SZ-a) i navedene su u točki I. izreke pobijanog rješenja.

3. Protiv tog rješenja, u skladu sa svojim pravom iz odredbe čl. 51. st. 1. SZ-a, žalbu je pravovremeno podnio dužnik, navodeći da je društvo E. d.o.o. sudjelovalo kao sudužnik u odobravanju kredita društvu E. T. d.o.o. kod HBOR-a, te se žali na tražbinu u ukupnom iznosu koji je HBOR naveo za E. d.o.o., jer se HBOR već zapisao u tražbinu društva E. T. d.o.o., pa ne vidi razlog da bude naveden i u tražbinama društva E. d.o.o. te moli za skidanje tražbine HBOR-a za društvo E. d.o.o.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u spis proizlazi da je u prijavi svoje tražbine u predstečajnom postupku Financijskoj agenciji od 18. rujna 2023. vjerovnik kao pravnu osnovu svojih tražbina naveo, među ostalim, Ugovor o kreditu broj INPS-20-1100937 od 24. rujna 2020. s dodacima.

7. Iz uvida u sudski registar proizlazi da je drugo trgovačko društvo E. T. d.o.o., OIB B2, s istim sjedištem i adresom kao i dužnik, za koje žalitelj navodi da je kod njega „HBOR već zapisao u tražbinu“, također u statusu otvorenog predstečaja. Žalitelj implicira da činjenica da je tražbina već prijavljena u odnosu na tu drugu pravnu osobu predstavlja zapreku za donošenje ovdje pobijanog rješenja u odnosu na ovdje dužnika.

8. Iz sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama, pokretninama i poslovnim udjelima, radi osiguranja novčane tražbine koja proizlazi iz navedenog ugovora o kreditu, proizlazi da je HBOR založni vjerovnik, društvo E. T. d.o.o. korisnik kredita, a društvo E. d.o.o. (ovdje dužnik) sudužnik. Iz članka 1. tog sporazuma proizlazi da „sudužnik odgovara založnom vjerovniku solidarno s korisnikom kredita za podmirenje obveza po ugovoru o kreditu na isti način i u svemu kao i korisnik kredita“. Iz navedenog proizlazi da se vjerovnik može (među ostalim i prijavom tražbine u predstečajnom postupku) pokušati namiriti bilo od dužnika, bilo od sudužnika, pri čemu sam pokušaj namirenja od jednoga od njih ne isključuje mogućnost pokušaja namirenja od drugog, kao što to dužnik implicira u svojoj žalbi.

9. Naime, prema odredbi čl. 43. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22; dalje: ZOO), kojom je propisan sadržaj solidarnosti dužnika, svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispunji dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju.

10. Pokušaj namirenja vjerovnika kroz prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku nije isto što i potpuno ispunjenje duga u smislu odredbe čl. 43. st. 1. ZOO-a. Stoga sama eventualna paralelna prijava jednog te istog potraživanja u drugom predstečajnom postupku, prema drugom solidarnom dužniku, ne isključuje mogućnost prijave u

ovom predstečajnom postupku dok god taj dug ne bude potpuno ispunjen.

11. Neosnovano žalitelj implicira da bi postojala kakva procesnopravna ili materijalnopravna zapreka za utvrđenje predmetne tražbine, navodeći da „se HBOR već zapisao u tražbinu društva E. T. d.o.o.“.

12. Iz uvida u spis proizlazi da je povjerenik, izjašnjavajući se o prijavljenoj tražbini HBOR-a, priznao prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 2.154.639,18 EUR, a da dužnik navedenu tražbinu nije osporio. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 47. SZ-a kada je u pobijanom dijelu rješenja utvrdio da se ta tražbina smatra utvrđenom.

13. Stoga je rješenje valjalo potvrditi u pobijanom dijelu, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća

Lenka Ćorić